

Klachtnummer 2023/053

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klagers] (verder: klagers), ouders van [ex-leerlingen], (ex)-leerling van de [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 20 maart 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur).

De Commissie heeft op 18 april 2023 van [juridisch adviseur], juridisch adviseur en klachtbehandelaar bij het bestuur (verder: de juridisch adviseur), namens de directeur en het bestuur een verweer ontvangen.

Klagers en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten online hoorzitting op 20 juni 2023. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klagers;
- de directeur;
- [locatieleider], locatieleider basisschool [school];
- de juridisch adviseur;
- [klachtbehandelaar], klachtbehandelaar, tevens hoofd onderwijs en kwaliteit bij het bestuur.

II. Standpunt van klagers

De klacht van klagers bestaat zakelijk weergegeven uit de volgende onderdelen:

Klachtonderdeel 1: Klagers vinden het onterecht dat de directeur twijfels bij de ziekmelding van hun dochter [ex-leerling] uit.

Volgens klagers heeft de directeur in een telefoongesprek met moeder op maandag 20 maart 2023 direct, zonder enige inleiding en op denigrerende toon, grote twijfels geuit bij de ziekmelding van hun dochter. Klagers eisen dat de directeur deze woorden, die volgens hen geen enkele basis hebben, terugneemt. Ook willen zij excuses voor de verkeerde benadering en werkwijze van de directeur.

Klachtonderdeel 2: Klagers vinden de beschuldiging dat [ex-leerling] niet ziekgemeld zou zijn onterecht. Moeder beweert wel degelijk [ex-leerling] te hebben ziekgemeld via de daarvoor bedoelde functie in de schoolapp. Daarnaast stelt moeder nog meerdere berichten te hebben verstuurd via diezelfde app. Ze zou hier zelfs bevestigingsmails van hebben ontvangen. Vader stelt de school te hebben gebeld, maar dat de verbinding automatisch werd verbroken.

Klachtonderdeel 3: Klagers stellen dat de directeur de ‘verdenking’ dat [ex-leerling] onterecht ziekgemeld zou zijn tijdens haar absentie met klagers had moeten bespreken en de leerplichtambtenaar in had moeten schakelen.

Klagers vinden het ongepast en onjuist dat de directeur achteraf zegt dat hun dochter onterecht ziek is gemeld en ze hen nu pas (in het telefoongesprek van 20 maart 2023) wijst op de leerplicht. Hun dochter is op dat moment immers weer aanwezig. Klagers zijn van mening dat de directeur bevoegd/verplicht was om de leerplichtambtenaar in te schakelen indien er verdenkingen waren.

III. Standpunt van verweerders

Klachtonderdeel 1: Klagers vinden het onterecht dat de directeur twijfels bij de ziekmelding van hun dochter [ex-leerling] uit.

Verweerders stellen dat de dochter van klagers, [ex-leerling], volgens haar vader niet mee zou gaan op het schoolkamp naar [plaats], dat plaatsvond van 13 tot 16 maart 2023. In dat kader is volgens verweerders vanuit de school aangegeven dat [ex-leerling] dan gedurende de dagen dat haar klas op kamp zal zijn, in een andere groep aan haar eigen opdrachten zal moeten werken. Volgens verweerders was [ex-leerling] op maandag 13 maart 2023 niet op school aanwezig. De directeur merkte dit op en vroeg de administratief medewerker van de school om contact op te nemen met de ouders van [ex-leerling] om te vragen waarom zij afwezig was. Ondanks herhaalde pogingen lukte het de school volgens verweerders niet om contact te krijgen.

Verweerders geven aan dat de directeur kan begrijpen dat de moeder van [ex-leerling] zich door de openlijke twijfel van haar misnoegd voelde, maar vinden de wijze waarop de directeur het telefoongesprek heeft gevoerd en afgesloten niet onfatsoenlijk te noemen. Verweerders erkennen dat de directeur haar twijfels over de ziektemelding echter niet had mogen uiten of laten blijken. Verweerders geven aan dat de directeur dit betreurt en haar excuses aan de ouders van [ex-leerling] aanbiedt.

Klachtonderdeel 2: Klagers vinden de beschuldiging dat [ex-leerling] niet ziekgemeld zou zijn onterecht.

Op maandag 20 maart 2023 belde de directeur persoonlijk met de ouders van [ex-leerling] om te vragen naar de reden van haar afwezigheid in de voorgaande week. De moeder van [ex-leerling] vertelde dat [ex-leerling] ziek was geweest en ze dit via de zgn. ‘schoolpraat-app’ op 10 en 16 maart had doorgegeven, zoals gebruikelijk is bij ziekmeldingen. Volgens verweerders is het echter de bedoeling dat de leerling elke dag ziek gemeld wordt en [ex-leerling] was niet ziekgemeld op maandag 13 t/m woensdag 15 maart. De directeur gaf aan dat ze twijfelde aan de ziektemelding vanwege het besluit van de ouders om [ex-leerling] niet mee te laten gaan op het schoolkamp, wat samen viel met de periode van haar vermeende ziekte.

Klachtonderdeel 3: Klagers stellen dat de directeur de ‘verdenking’ dat [ex-leerling] onterecht ziekgemeld zou zijn tijdens haar absentie met klagers had moeten bespreken en de leerplichtambtenaar in had moeten schakelen.

Verweerders erkennen dat, zoals klagers aangeven, de directeur de twijfel van de school over de opgegeven reden van afwezigheid aan de leerplicht had kunnen melden, zodat zij eventueel verder onderzoek hadden kunnen doen.

IV. Overwegingen van de Commissie

Klachtonderdeel 1

De Commissie stelt vast dat de school erkent dat de directeur haar twijfels over de ziektemelding niet had mogen uiten of laten blijken en hiervoor aan klagers excuses heeft aangeboden. Verder heeft de Commissie niet kunnen vaststellen of het telefoongesprek tussen moeder en de directeur door laatstgenoemde op een onfatsoenlijke wijze is gevoerd en afgesloten, omdat dit door verweerders weersproken wordt.

De Commissie doet derhalve geen uitspraak over dit onderdeel van de klacht.

Klachtonderdeel 2

De Commissie is t.a.v. dit klachtonderdeel van oordeel dat klagers aannemelijk gemaakt hebben dat zij hun dochter correct via een geëigend kanaal ziekgemeld hebben. Tijdens de hoorzitting erkende de school dat een dagelijkse absentmelding zoals in het verweer verwoord niet van toepassing is.

Dit klachtonderdeel is daarmee naar het oordeel van de Commissie gegrond.

Klachtonderdeel 3

Omdat verweerders dit klachtonderdeel erkennen doet de Commissie ook over dit onderdeel van de klacht geen uitspraak.

V. Het oordeel van de Commissie

De commissie doet over de klachtonderdelen 1 en 3 geen uitspraak en verklaart klachtonderdeel 2 gegrond.

VI. Aanbeveling aan het bestuur

De Commissie adviseert de school de procedure rondom absentmeldingen nog eens tegen het licht te houden en een eenduidige procedure te formuleren en te communiceren via de schoolgids en/of de website.

Aldus uitgebracht op 14 juli 2023 door mr. M. Iedema, voorzitter, K. de Kleuver-Kapteijns en drs. E.J.J. Couperus, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc als secretaris.