

**Klachtnummer 2023/067**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klagers] (verder: klagers), ouders van [ex-leerling], (ex)-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 4 maart 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [bestuurder], voorzitter van het College van Bestuur (verder: de bestuurder), [directeur], directeur van de school (verder: de directeur) en [adjunct-directeur], adjunct-directeur van de school (verder: de adjunct-directeur). Aangeklaagden worden verder in gezamenlijkheid aangeduid als verweerders.

De Commissie heeft op 13 april 2023 van mr. M.W.A. Scholtes, werkzaam bij Brussee Lindeboom Advocaten te 's-Gravenhage, als gemachtigde van verweerders (verder: de gemachtigde), namens verweerders een schriftelijk verweer ontvangen. Op 12 mei 2023 ontving de Commissie van de gemachtigde nog een nadere reactie op de klacht.

Klagers en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten online hoorzitting op 20 juni 2023. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klagers;
- de bestuurder;
- de directeur;
- de adjunct-directeur;
- de gemachtigde.

II. Standpunt van klagers

De klacht bestaat zakelijk weergegeven uit de volgende onderdelen:

*Klachtonderdeel 1: Klagers vinden het hebben (door de adjunct-directeur) van het digitale dagboek en het mobiele nummer van hun dochter op WhatsApp machtsmisbruik en misbruik van privégegevens. Volgens klagers heeft hun dochter haar digitale dagboek doorgestuurd naar de adjunct-directeur, omdat zij daar schijnbaar naar had gevraagd. Klagers vinden het misbruik maken van haar positie om dat zomaar te vragen zonder toestemming/overleg met klagers. Volgens klagers hoort een dagboek privé te zijn.*

*Klachtonderdeel 2: Klagers zijn het niet eens met het schorsen en vals beschuldigen van hun dochter en stellen dat de school geen onderzoek wil doen om de naam van hun dochter te zuiveren. Ook geven klagers aan alleen een brief te hebben ontvangen over de mail, zonder erop geattendeerd te zijn dat zij bezwaar konden maken tegen de schorsing.*

Klagers stellen dat er volgens de school een aangifte was gedaan tegen [ex-leerling], maar dat de school niet wilde vertellen waarvan of door wie, er moest maar iemand naar school toekomen. Volgens klagers werd er een raar bericht aan hen getoond waarin stond: [medeleerling] je kan me miss perfect nadoen maar je gezicht wordt toch wel een keer verbouwd op school. Dat bericht zou van [ex-leerling] afkomen, maar volgens klagers ontkende zij dat meteen. Klagers vroegen vervolgens om bewijs van het bericht. De school verklaarde volgens klagers dat het bericht van TikTok afkomstig is, klagers zijn van mening dat dit onmogelijk van TikTok afkomstig kan zijn vanwege ontbrekende functies. De school had volgens klagers alleen een screenshot van het bericht, maar nooit de telefoon zelf gezien. Klagers stellen dat, ondanks het ontbreken van een officiële aangifte en twijfelachtig bewijs, de school weigerde verder onderzoek te doen. Klagers hebben zelf onderzoek gedaan, maar konden zonder kennis van de oorsprong van het bericht geen definitief bewijs leveren.

*Klachtonderdeel 3: Klagers vinden dat de school een valse melding van het hele voorval heeft gemaakt bij de gemeente.*

*Klachtonderdeel 4: Klagers stellen dat de school het in de doofpot wil stoppen dat dit ooit is gebeurd. Volgens klagers heeft de bestuurder aangegeven dat zij er maar overheen moeten stappen, terwijl het in klagers' ogen niet de minste klachten zijn.*

Volgens klagers heeft de bestuurder er schijnbaar geen idee van wat voor 3 maanden [ex-leerling] bij terugkeer op school tegemoet gaat, gelet op het roddelcircuit op school.

*Klachtonderdeel 5: Klagers verwijten de school het bellen met vader op zijn werk met de mededeling dat er aangifte is gedaan, terwijl dat dus volgens klagers niet zo was.*

### III. Standpunt van verweerders

*Klachtonderdeel 1: Klagers vinden het hebben (door de adjunct-directeur) van het digitale dagboek en het mobiele nummer van hun dochter op WhatsApp machtsmisbruik en misbruik van privégegevens.*

Het bestuur heeft onderkend dat de wijze waarop de adjunct-directeur contact met [ex-leerling] heeft gehad (via WhatsApp en de mobiele telefoon), niet past binnen de professionele kaders waarbinnen schoolmedewerkers contact met leerlingen onderhouden. De betrokken medewerker is hierop volgens verweerders door de bestuurder aangesproken. Zij heeft erkend dat zij niet correct heeft gehandeld. Tijdens het gesprek met ouders op 20 maart 2023 heeft de medewerker de contactgegevens van [ex-leerling] verwijderd en begrip getoond dat ouders daar ontstemd en boos over waren. Het bestuur heeft zowel in het gespreksverslag van het gesprek op 20 maart 2023 (als bijlage 1) als ook schriftelijk in haar brief van 30 maart 2023 (bijlage 2) benoemd dat dit niet had mogen gebeuren en dat het goed is dat ouders dit hebben gemeld.

Het bestuur weerspreekt dat het handelen van de adjunct-directeur moet worden beschouwd als machtsmisbruik.

Verweerder acht dit klachtonderdeel afdoende behandeld door het bestuur en meent dat het thans geen nadere behandeling in deze klachtprocedure behoeft.

*Klachtonderdeel 2: Klagers zijn het niet eens met het schorsen en vals beschuldigen van hun dochter en stellen dat de school geen onderzoek wil doen om de naam van hun dochter te zuiveren. Ook geven klagers aan alleen een brief te hebben ontvangen over de mail, zonder erop geattendeerd te zijn dat zij bezwaar konden maken tegen de schorsing.*

*Klachtonderdeel 3: Klagers vinden dat de school een valse melding van het hele voorval heeft gemaakt bij de gemeente.*

*Klachtonderdeel 4: Klagers stellen dat de school het in de doofpot wil stoppen dat dit ooit is gebeurd. Volgens klagers heeft de bestuurder aangegeven dat zij er maar overheen moeten stappen, terwijl het in klagers' ogen niet de minste klachten zijn.*

*Klachtonderdeel 5: Klagers verwijten de school het bellen met vader op zijn werk met de mededeling dat er aangifte is gedaan, terwijl dat dus volgens klagers niet zo was.*

Klachtonderdeel 2 tot en met 5 houden volgens verweerders allen direct verband met het incident van 16 maart 2023 en worden daarom door hen gezamenlijk behandeld.

Verweerders bestrijden dat de school op 16 maart 2023 geen goede reden had om [ex-leerling] voor een dag te schorsen. De school werd op die dag geconfronteerd met een melding van ouders van een leerling uit groep 7 dat [ex-leerling] hun kind via een bericht had bedreigd. Door de naamsvermelding "[nickname]" had de school reden om aan te nemen dat [ex-leerling] de afzender was. Het bericht was daarbij volgens verweerders dermate verontrustend dat de school een maatregel noodzakelijk achtte om de rust en de orde binnen de school te waarborgen en uit te sluiten dat de situatie verder zou escaleren. De situatie kan volgens verweerders ook niet los worden gezien van bedreigende gedragingen waarvoor [ex-leerling] in februari 2023 gedurende 5 dagen was geschorst. Naar aanleiding van deze gedragingen is er een contract opgesteld - en door klagers ondertekend - inhoudende dat [ex-leerling] bij een volgende overtreding direct geschorst zou worden.

Het schoolbestuur heeft volgens verweerders het verzoek van ouders om nader onderzoek naar de herkomst van het bericht in overweging genomen. De school geeft aan te hebben vernomen dat het bewuste bericht inmiddels was verwijderd en dat verder onderzoek via haar eigen ICT-afdeling niet mogelijk was. Verweerders menen dat een verdergaand onderzoek naar de herkomst van het bericht ook niet van hen verwacht kan worden. Dat is volgens hen aan de politie c.q. justitie.

Voorts bestrijden verweerders dat er valselijk is gesproken over een aangifte of dat er valselijk aangifte bij de gemeente is gedaan. De directeur heeft de vader van [ex-leerling] op 16 maart 2023 telefonisch geïnformeerd wat zij van de ouder van de leerling uit groep 7 heeft gehoord. Die ouder sprak volgens verweerders over de term "aangifte bij de politie" en diezelfde bewoordingen heeft de directeur aan klager overgebracht. De directeur heeft pas later vernomen dat de politie het als een melding heeft beschouwd, omdat de term aangifte alleen wordt gebruikt wanneer de eventuele betrokkenen 12 jaar of ouder zijn, de minimale leeftijd voor strafrechtelijke vervolging.

Tot slot bestrijden verweerders dat zij de situatie in de doofpot hebben willen doen. De bestuurder heeft met het gesprek van 20 maart 2023 willen bereiken dat partijen zich in de laatste maanden richten op een goede samenwerking, vandaar het voorstel om vooruit te kijken. Verweerder heeft dit als voorstel aan klagers geformuleerd en klagers na het gesprek van 20 maart 2023 tijd gegeven voor een reactie. Nadat klagers aangaven zich daar niet in te kunnen vinden, heeft verweerder alsnog conform het verzoek een inhoudelijke reactie gegeven op de klacht(onderdelen).

#### IV. Overwegingen van de Commissie

##### *Klachtonderdeel 1*

De Commissie constateert dat verweerders ten aanzien van dit klachtonderdeel erkennen niet correct gehandeld te hebben. De Commissie deelt de opvatting van verweerders, namelijk dat het contact van

de adjunct-directeur met [ex-leerling] via WhatsApp en de mobiele telefoon, niet past binnen de professionele kaders waarbinnen schoolmedewerkers contact met leerlingen onderhouden en dat dit derhalve niet had mogen gebeuren. Dat er sprake zou zijn van machtsmisbruik is door klagers naar het oordeel van de Commissie niet aannemelijk gemaakt.

Het klachtonderdeel, voor zover het ziet op niet correct handelen van de adjunct-directeur, behoeft, gelet op de erkenning door verweerders, geen verdere bespreking. Voor zover het ziet op het machtsmisbruik is de Commissie van oordeel dat het klachtonderdeel ongegrond is.

#### *Klachtonderdeel 2*

Verweerders geven samengevat aan dat de beslissing tot schorsing van [ex-leerling] mede is gebaseerd op eerdere incidenten, op het contract en ook is genomen ten behoeve van de veiligheid op school. De Commissie merkt hierbij op dat zij geen opsporingsinstantie is of een strafrechtelijk onderzoek kan instellen. De vraag die voorligt is of de school in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen. De Commissie vindt het niet onbegrijpelijk dat de school in de gegeven omstandigheden tot een schorsing van 1 dag is overgegaan en acht dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Wel heeft de school verzuimd de mogelijkheid tot bezwaar tegen de schorsing op te nemen in het schorsingsbesluit. De Commissie verklaart dit onderdeel dan ook gegrond.

#### *Klachtonderdeel 3 en 5*

De Commissie overweegt - bij deze met elkaar samenhangende klachtonderdelen - dat de school zelf geen aangifte heeft gedaan, zij heeft slechts aan klagers aangegeven dat de ouders van een leerling uit groep 7 een aangifte (later gecorrigeerd in 'melding') hebben gedaan zoals door de betreffende ouders aan de school gecommuniceerd. Voor zover klagers klagen over het feit dat klager tijdens zijn werk gebeld werd door de school, acht de Commissie het niet onbegrijpelijk dat de school, gelet op de ernst van de situatie, zo spoedig mogelijk contact heeft opgenomen met klagers.

Omdat klagers deze klachtonderdelen verder onvoldoende hebben onderbouwd, verklaart de Commissie deze klachtonderdelen ongegrond.

#### *Klachtonderdeel 4*

De Commissie overweegt dat de school vanuit haar positie in de gegeven omstandigheden het nodige onderzoek heeft gedaan naar de toedracht van het incident in kwestie. Voorts constateert de Commissie dat de school in het gesprek met klagers op 20 maart 2023 heeft aangegeven samen met klagers afspraken te willen maken hoe zij samen konden optrekken, zodat [ex-leerling] nog een goede tijd op school kon hebben. De school heeft aangegeven dat [ex-leerling] welkom was op school, maar het lukte verweerders niet om daarover met klagers en [ex-leerling] in gesprek komen. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

### V. Het oordeel van de Commissie

De commissie laat klachtonderdeel 1 deels buiten beschouwing en verklaart het klachtonderdeel voor het overige ongegrond, verklaart klachtonderdeel 2 deels ongegrond en deels gegrond en verklaart de klachtonderdelen 3, 4 en 5 ongegrond.

### VI. Aanbeveling aan het bestuur

De Commissie adviseert het bestuur een protocol sociale media op te stellen en hierin vast te leggen dat contacten via sociale media niet tussen medewerkers en leerlingen plaatsvinden, maar deze contacten altijd via de ouders dienen te verlopen.

De Commissie adviseert het bestuur voor zover nodig in al haar schorsingsbrieven standaard de mogelijkheid tot bezwaar op te nemen.

Aldus uitgebracht op 14 juli 2023 door mr. M. Iedema, voorzitter, K. de Kleuver-Kapteijns en drs. E.J.J. Couperus, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc als secretaris.