

Klachtnummer 2023/090

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 24 april 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [voormalig directeur], (voormalig) directeur van de school (verder: de voormalig directeur). De Commissie heeft op 30 mei 2023 van [directeur], de per 1 mei 2023 aangetreden directeur van de school (verder: de directeur) een verweer ontvangen.

Klager en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 23 juni 2023. Partijen zijn, in verband met de specifieke en uitzonderlijke omstandigheden, afzonderlijk gehoord. De Commissie heeft allereerst klager gehoord. De Commissie heeft vervolgens verweerder gehoord en de Commissie heeft tot slot nogmaals contact gehad met klager teneinde hem in kennis te stellen van hetgeen verweerder heeft gemeld tijdens de zitting.

Aanwezig tijdens het horen van klager:

- klager;
- [ambulant begeleider], ambulant begeleider van klager (verder: de ambulant begeleider).

Aanwezig tijdens het horen van verweerder:

- de directeur;
- [gedragswetenschapper], senior-gedragswetenschapper van de school (verder: de gedragswetenschapper).

Feiten en omstandigheden

[leerling] is leerling van de school. De school is een instelling voor speciaal onderwijs en voortgezet speciaal onderwijs. [leerling] heeft het syndroom van Down en zat op het speciaal onderwijs. Bij aanvang van het schooljaar 2022-2023 is zij overgeplaatst naar het voortgezet speciaal onderwijs. In de praktijkles krijgt [leerling] kookles. Tijdens een kookles heeft [leerling] in haar vinger gesneden met een mes.



II. Standpunt van klager

In de praktijkklas krijgt [leerling] kookles. [leerling] is samen met 3 medeleerlingen en 3 leerkrachten in het klaslokaal. [leerling] heeft tijdens de les een aardappelschilmesje en een paprika in haar handen gekregen. Het was de bedoeling dat [leerling] de paprika zou snijden. De leerkrachten hebben hier geen toezicht op gehouden en [leerling] alleen gelaten. [leerling] heeft vervolgens in haar vinger gesneden, zodanig dat haar vingertopje er bijna af lag. Klager is van mening dat [leerling] alleen met het mesje mag werken in geval van 1-op-1 begeleiding.

De school heeft niet direct met klager of de moeder van [leerling] gebeld, maar pas een half uur later. De moeder van [leerling] is halsoverkop teruggekeerd naar de school en op het moment dat zij aankwam was [leerling] al weer terug van een huisarts die het de verwonding dicht gelijmd heeft. [leerling] is met haar moeder naar huis gegaan. Klager is pas 's middags rond 14:45 uur gebeld door een, niet op school aanwezige, docent. Klager was echter al op de hoogte van het voorval omdat zijn dochter hem heeft gebeld. Klager heeft gezegd dat je een kind niet met een mes alleen mag laten en je er bij dient te blijven als je het snijden met een mes voordoet en het kind het vervolgens moet nadoen. Klager wil niet dat [leerling] tijdens de kookles nog iets moet snijden omdat de het toezicht ontoereikend is.

Klager stelt geen excuses van de school gehad te hebben. Klager heeft daarop naar de school gebeld om met de voormalig directeur te spreken. Klager is echter teruggebeld door de adjunct-directeur en de gedragswetenschapper. Klager wilde met de adjunct-directeur en gedragswetenschapper niet (meer) in gesprek als gevolg van het conflict rondom de overplaatsing van [leerling]. Tijdens het gesprek is de vlam in de pan geslagen en klager komt er met de school niet meer uit. Klager vindt dat er wanbeleid gevoerd wordt door de school.

III. Standpunt van verweerder

Op 14 april 2023 heeft een incident plaatsgevonden tijdens de kookles. [leerling] heeft zichzelf in haar vinger gesneden. Door de betrokken medewerkers wordt adequaat gereageerd. Er wordt zo snel mogelijk eerste hulp verleend. In overleg met de moeder van [leerling] wordt een huisarts ingeschakeld en wordt de snee in de vinger geplakt. Klager wordt telefonisch geïnformeerd. In dit telefoongesprek geeft klager een beperkte reactie op het voorval. Later neemt hij contact op via Parro en laat hij weten dat [leerling] niet langer mag deelnemen aan de kookles. Vanuit de school wordt gereageerd dat de kookles onderdeel uitmaakt van de praktijklessen en het curriculum en er geen uitzondering zal worden gemaakt voor [leerling]. Zij dient deel te blijven nemen aan de lessen.

Op 17 april 2023 heeft klager meermaals naar de school gebeld. De gedragswetenschapper en adjunct-directeur hebben deze oproep beantwoord. Klager reageert boos in het telefoongesprek. Hij geeft aan niet met hen in gesprek te willen. Hij uit daarbij meerdere dreigementen. De dreigementen zijn van dien aard dat de school besluit aangifte tegen klager te doen. De school legt klager ook een locatieverbod op, dit locatieverbod heeft de duur van één jaar en loopt van 19 april 2023 tot en met 18 april 2024. Klager krijgt naar aanleiding van de aangifte van de school ook een gebiedsverbod voor de straat waaraan de school gelegen is, alsook een contactverbod met de gedragswetenschapper en adjunct-directeur. Het gebiedsverbod en contactverbod lopen tot en met 21 juli 2023.

De school is van mening dat het OPP en de TLV passend zijn bij de onderwijs-, ondersteunings- en begeleidingsbehoefte van [leerling]. Volgens het curriculum wordt hierin een aanbod van didactische

en praktijkvakken aangeboden. Er kan op deze wijze voor [leerling] de juiste afwisseling worden geboden tussen inspanning en ontspanning, met als doel uitstromen binnen de activiteitgerichte dagbesteding.

De wijze van communiceren door klager staan een constructieve samenwerking met de school in de weg en dat is niet in het belang van [leerling]. Bij de school bestaan ernstige zorgen over een toekomstige samenwerking.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt, op basis van de klacht en hetgeen tijdens het horen van partijen naar voren is gekomen, als volgt. De klacht spitst zich toe op het incident tijdens de kookles en de wijze waarop er met klager is gecommuniceerd na dit incident.

De Commissie stelt vast dat de kookles een onderdeel is van het schoolprogramma van [leerling]. De les wordt aangeboden in het kader van het leren van vaardigheden. Deze aan te leren vaardigheden passen bij de ontwikkeling van [leerling] en zorgen er voor dat zij wordt uitgedaagd om te leren. Er zit een bepaalde opbouw in, in het leren van de benodigde vaardigheden. Tijdens de kookles worden 2 leerlingen door 1 docent begeleid, zodat er altijd 1 docent in de directe nabijheid van de leerling aanwezig is. Vast staat dat [leerling] zich tijdens de kookles in haar vinger heeft gesneden met een aardappelschilmesje en dat zij zich daarbij flink heeft verwond.

De Commissie overweegt dat het spijtig is dat de docent die in de directe nabijheid van [leerling] was niet heeft kunnen voorkomen dat [leerling] met het mes in haar vinger sneed. Het incident is gebeurd in een split second en het is, anders dan klager betoogt, niet vast te stellen dat [leerling] niet in haar vinger zou hebben gesneden in het geval dat [leerling], zoals klager aangeeft, 1-op 1 begeleiding zou hebben gehad tijdens de les. De beslissing om 1 docent tijdens de kookles 2 leerlingen te laten begeleiden (in plaats van 1 leerling) komt de Commissie op zichzelf dan ook niet onredelijk voor. De Commissie overweegt daarbij dat de school, gedurende de les, directe begeleiding aan [leerling] heeft geboden en haar niet, zoals klager heeft gesteld, alleen of aan haar lot heeft overgelaten.

De school heeft er ook overigens, direct na het incident, voor gezorgd dat eerste hulp is verleend aan [leerling]. Dit heeft de school in overleg met de moeder van [leerling] gedaan. Het komt de Commissie niet onredelijk voor dat, in een spoedsituatie, slechts met één van de ouders van een leerling overleg wordt gepleegd en dat er vervolgens direct wordt gehandeld en spoedeisende hulp wordt verleend

De Commissie overweegt dat de school niet meer heeft kunnen doen dan zij heeft gedaan. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school gedaan wat van een school redelijkerwijs in een dergelijke situatie verwacht mag worden. De Commissie is van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond is.

De Commissie stelt, ten aanzien van communicatie met ouders, vast dat de school een beleid heeft opgesteld. Dit beleid kent een zogenaamde escalatieladder. In beginsel wordt er door de mentor met de ouders van een leerling gecommuniceerd. Indien blijkt dat dit nodig is, wordt er opgeschaald conform het beleid en de escalatieladder. Dit is in de kwestie met klager ook gebeurd.

De ervaringen met klager uit het verleden, waarbij de school doelt op de communicatie rondom het OPP en de aanvraag van de TLV, hebben er toe geleid dat de school een trede hoger op de escalatieladder is gaan communiceren. Klager is daarom, na zijn verzoek gebeld te willen worden door de directeur, teruggebeld door de adjunct-directeur en de gedragswetenschapper. De school heeft ter

zitting verklaard dat dit een gebruikelijke stap is op de escalatieladder en dat de directeur de uiterste stap op de escalatieladder is.

De Commissie overweegt dat het opstellen van het communicatiebeleid van de school onder de beleidsvrijheid van de school valt. De Commissie toetst dit beleid terughoudend. De gang van zaken komt de Commissie niet onredelijk voor. Klager is gebeld door een directielid en de gedragswetenschapper. Dat klager niet met hen wenste te communiceren door de gang van zaken ten aanzien van de aanvraag van de TLV doet daar niet aan af. Het staat de school vrij te beslissen wie zij met klager laten communiceren, ook in geval klager een verzoek doet teruggebeld te willen worden door een specifiek aangewezen persoon.

Over de inhoud van het gesprek (bedreiging) tussen klager, de adjunct-directeur en de gedragswetenschapper zal de Commissie zich niet uitlaten, behoudens de vaststelling dat de school in verband met de inhoud van het gesprek een aangifte heeft gedaan en sprake is van een strafrechtelijke opvolging. De Commissie is niet bevoegd daarover te oordelen.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klachtonderdelen 1 en 2 ongegrond. De Commissie ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bestuur.

Aldus gegeven op 23 juni 2023 door mr. A. van Oorschot, voorzitter, L.A.M. Swaans en mr. P.H.M. Kanters, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.