

**Klachtnummer 2023/171**

Advies aan:

het bestuur van de [school] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klagers] (verder: klagers), ouders van [leerling], (ex)-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie Reformatorisch Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 7 juli 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur) en [adjunct-directeur], adjunct-directeur/intern begeleider van de school (adjunct-directeur), verder gezamenlijk: verweerders. De Commissie heeft op 28 augustus 2023 van verweerders een verweer ontvangen.

Klagers en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 19 september 2023. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klager;
- [kennis klager], kennis van klager;
- de directeur;
- de adjunct-directeur/intern begeleider;
- [leerkracht], groepsleerkracht.

II. Standpunt van klagers

*Klachtonderdeel 1. Klagers zijn niet akkoord met het schooladvies, volgens hen past het totaal niet bij de CITO-score.*

Klagers vinden het niet goed dat [leerling] op Mavo/Havo start. Volgens hen zal de te gemakkelijke leerstof hun zoon geen goed doen, naar verwachting zullen zijn leerprestaties achteruitlopen.

*Klachtonderdeel 2. Er is daarna onvoldoende gekeken naar [leerling]s inzet om naar Havo/Vwo te kunnen gaan.*

Volgens klagers is er te veel op [leerling]s gedrag gehamerd en niet naar de resultaten gekeken die hij afgeleverd heeft. [leerling] werd volgens klagers geplaagd/gepest, kreeg minder ruimte of werd erg gehinderd om zijn schoolwerk te kunnen doen. Volgens klagers heeft de school toegezegd het schooladvies te heroverwegen na de eind-Cito, maar dit is in de ogen van klagers onvoldoende gebeurd.



### III. Standpunt van verweerders

*Klachtonderdeel 1. Klagers zijn niet akkoord met het schooladvies, volgens hen past het totaal niet bij de CITO-score.*

Verweerders voeren aan dat het schooladvies gebaseerd is op Cito-scores M6-7-8 (een analyse over meerdere jaren) en mede op kindkenmerken (cognitief en sociaal-emotionele aspecten). Als kenmerken van [leerling] noemt de school: minder zelfstandig kunnen werken, niet zelfsturend zijn, geen doorzettingsvermogen en motivatie hebben, slecht geconcentreerd zijn en het niet of onvolledig maken van zijn huiswerk. Op basis van genoemde criteria heeft de school het advies Mavo/Havo gegeven, maar krijgt [leerling] les op Havoniveau. In het verweer geeft de school nog aan dat mocht [leerling] in de Mavo/Havo-klas op Havoniveau functioneren, hij mogelijk kan doorstromen naar Havo/Vwo. Verweerders geven aan dat ze hem deze succeservaring gunnen en niet andersom.

*Klachtonderdeel 2. Er is daarna onvoldoende gekeken naar [leerling]s inzet om naar Havo/Vwo te kunnen gaan.*

Verweerders geven aan dat de Cito-score van [leerling] voor de eindtoets 540 was en door Cito vertaald wordt als een Havo/Vwo-advies. Voor Havo/Vwo hanteert Cito een maatstaf van 540-544, waarmee zijn score volgens school dus net binnen het Havo/Vwo-gebied valt.

Verweerders stellen dat hun advies 'echter' gebaseerd is op meerdere aspecten dan alleen de score van de Cito-Eindtoets, namelijk ook op werkhouding et cetera, zie onder klachtonderdeel 1. Volgens verweerders verslechterde het gedrag van [leerling] in de tweede helft van groep 8, nadat het advies tot stand was gekomen. Verweerders stellen dat 'het gedoe met medeleerlingen niet bevorderend is voor de schoolprestaties'.

Verweerders erkennen dat er soms sprake was van pesterijen, maar zijn van mening dat het gedrag van [leerling] naar medeleerlingen 'ook niet al te best was'. Verweerders betitelen zijn gedrag als 'sociaal onhandig'. Verweerders geven aan dat het gedrag van [leerling] ook besproken is met de orthopedagoog en aanleiding gaf hem in groep 6 in de Plusklas te plaatsen. Dit is een klein groepje waarin [leerling] volgens school ging werken aan planmatig te werk gaan, leren doorzetten, concentreren op een taak en leren samenwerken. Verweerders geven aan klagers daarnaast het advies gegeven te hebben om [leerling] te laten deelnemen aan de SoVa-training, wat ouders volgens verweerders niet opgevolgd hebben.

### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie merkt allereerst op dat zij ten aanzien van schooladviezen gehouden is marginaal te toetsen. Dit houdt in dat de Commissie de vraag moet beantwoorden of de school in redelijkheid, conform de regelgeving en haar eigen richtlijnen, tot haar advies heeft kunnen komen.

*Klachtonderdeel 1:*

De Commissie stelt vast dat de school het schooladvies heeft gegeven, niet alleen op basis van de Cito-scores, maar hierbij ook de cognitieve en sociaal-emotionele aspecten van de leerling meeweegt. Gezien hetgeen de school hieromtrent in haar verweer en tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht is de Commissie van oordeel dat de school in redelijkheid tot haar advies heeft kunnen komen. Daarbij is het de Commissie gebleken dat de school in overleg is getreden met de school voor het vervolgonderwijs van [leerling] met als uitkomst dat hij in de Mavo/Havo-klas onderwijs zal ontvangen op Havoniveau met de toezegging dat hij bij voldoende prestaties kan opstromen naar Havo/Vwo.

*Klachtonderdeel 2:*

Ten aanzien van dit klachtonderdeel is de Commissie van oordeel dat de school voldoende aannemelijk gemaakt heeft dat de inzet en prestaties van [leerling] onvoldoende verbeterd waren om tot een heroverweging van haar advies te komen. In de mail van 24 mei 2023 verwijst de school naar de inzet en het gedrag van [leerling] als voorwaarde om tot aanpassing van het schooladvies te komen. Klagers hebben derhalve niet aannemelijk gemaakt dat de school op dit punt tekortgeschoten is.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht op beide klachtonderdelen ongegrond.

VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

Hoewel de klachten ongegrond zijn, ziet de Commissie naar aanleiding van de behandeling wel aanleiding tot een aanbeveling te komen.

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan de procedure met betrekking tot schooladviezen zichtbaar vast te leggen, bijvoorbeeld in de schoolgids, en hierbij te vermelden welke criteria er gehanteerd worden bij het komen tot een schooladvies en hoe de school handelt in eventuele grensgevallen.

Aldus gegeven op 5 oktober 2023 door mr. J. Wolterink, voorzitter, drs. H. Spaan-Nijland en Ing. J.T. Havinga MES, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc als secretaris.